



54ème colloque
ASRDLF

5-7 juillet 2017, Athènes, Grèce



15th conference
ERSA-GR



Les défis de développement pour les villes et les régions dans une Europe en mutation

Croissance et hiérarchies urbaines dans les nouvelles régions françaises

Mr Brice BAROIS

LEAD - Toulon Doctorant

1 Rue Alphonse Daudet 83150 Bandol 83 France

barois@univ-tln.fr 0614201675

Mr Michel DIMOU

LEAD - Toulon Professeur

6 rue St Paul 83400 Hyères France

dimou@univ-tln.fr

Référence à la session / reference to the session

B6 - D5

Résumé / Summary

Mots clés :croissance urbaine, Régions françaises, loi de Zipf, villes

Depuis la fin du 20^{ème} siècle, beaucoup de travaux scientifiques se concentrent sur l'analyse des hiérarchies des systèmes urbains et leur croissance urbaine associée. Cet article propose ainsi d'étudier la croissance et les hiérarchies urbaines en France entre 1962 et 2013, plus précisément au sein des aires urbaines (ensemble de villes répondant à des critères de population et d'emplois) des nouvelles régions françaises qui ont fait suite à la réforme territoriale de 2015 engagé par le gouvernement.

Au travers d'un focus sur la région Provence-Alpes-Côte d'Azur, région très atypique caractérisée par un étalement urbain prépondérant, une forte pression touristique mais également foncière, cet article tente de montrer la spécificité régionale de cette dernière face aux autres régions françaises. Autrement dit cet article s'intéresse d'une part à la relation entre le rang et la taille des aires urbaines au sein des différentes régions, et d'autre part à la croissance démographique de ces aires urbaines qui dépend de nombreux facteurs tels que les externalités d'agglomérations, positives ou négatives, la concentration du capital tant physique qu'humain ainsi que les effets de concentration des entreprises.

Basé sur les données historiques de population de l'Insee (Institut National de la Statistique et des Etudes Economiques) de 1962 à 2013, cet article se décompose en plusieurs sections. Un résumé présente les différentes approches théoriques des hiérarchies et de la croissance urbaine avec d'un côté les modèles de croissance aléatoire qui prônent cette hypothèse qu'est la non significativité des effets d'agglomérations dans la croissance démographique des villes et de l'autre, les théories de la croissance déterministe pour lesquelles l'évolution des systèmes de villes est liée uniquement à la démographie de celles-ci et où la

convergence de taille des villes est possible sous certaines hypothèses. Les théories hybrides, plus récentes, tentent d'utiliser conjointement les approches théoriques aléatoire et déterministe, à travers des modèles plus proches de la réalité, tout cela à l'aide d'un panel de techniques économétriques permettant d'analyser la croissance urbaine des systèmes de villes (Schaffar et Dimou [2012]).

Suit une analyse descriptive des systèmes urbains des nouvelles régions françaises, essentiellement centrée sur la région Provence-Alpes-Côte d'Azur, ainsi que l'évolution des hiérarchies urbaines associées où, en utilisant les méthodes de Gabaix et Ibragimov [2011] et Rosen & Resnick [1980], on observe, dans un premier temps, une convergence du comportement de toutes les régions françaises dans le sens d'un renforcement du poids des plus grandes aires urbaines à l'exception de la région Provence-Alpes-Côte d'Azur qui suit le comportement inverse, et dans un second temps une concentration urbaine qui a tendance à diminuer avec la dynamique démographique des aires urbaines de moyennes tailles.

Une analyse de la croissance urbaine des aires urbaines de chacune des nouvelles régions françaises est effectuée par la suite au travers des tests de stationnarité en données de panel (Im, Pesaran et Shin [2003], Choi [2003], Levin, Lin et Chu [2002]) et du calibrage d'un lien non paramétrique entre tailles et croissance des aires urbaines.

Enfin, s'ajoute à cette dernière, une étude sur la croissance relative des aires urbaines régionales à l'aide des processus de Markov, où la région Provence-Alpes-Côte d'Azur est la seule région à observer une mobilité ascendante plus rapide qu'une mobilité descendante hormis pour les plus grandes aires urbaines. Cette particularité régionale se confirme également au regard des distributions initiales et ergodiques des aires urbaines de chaque région, de la manière où toutes les régions tendent vers un aplatissement vers le bas, à l'exception de la région Provence-Alpes-Côte d'Azur qui tend vers un aplatissement vers le haut. Ces résultats confortent ainsi l'hypothèse initiale d'une présence de spécificités régionales au sein des nouvelles régions françaises.

Bibliographie / Bibliography

- BLACK D. et HENDERSON J. V. [1999], « A Theory of Urban Growth », *Journal of Political Economy*, 107 (2), p. 252-284.
- BOSKER E., BRAKMAN D., GARRETSEN H. et SCHRAMM M. [2008], « A Century of Shocks: The Evolution of the German City-Size Distribution », *Regional Science and Urban Economics*, 38 (4), p. 330-347.
- DIMOU M. et SCHAFFAR A. [2011], « Les théories de la croissance urbaine », *Revue d'économie politique*, 121 (2), p. 61-89.
- EATON B. et ECKSTEIN O. [1997], « Cities and Growth: Theory and Evidence from France and Japan », *Regional Science and Urban Economics*, 27 (4-5), p. 443-474.
- ECKHOUT J. [2004], « Gibrat's Law for (All) Cities », *The American Economic Review*, 94 (5), p. 1429-1451.
- FUJITA M., KRUGMAN P. et MORI T. [1999], « On the Evolution of Hierarchical Urban Systems », *European Economic Review*, 43 (2), p. 209-251.
- GABAIX X. et IBRAGIMOV R. [2011], « Rank – 1/2: A Simple Way to Improve the OLS Estimation of Tail Exponents », *Journal of Business and Economic Statistics*, 29 (1), p. 24-39.
- HURLIN C., MIGNON V. [2005], « Une synthèse des tests de racine unitaire sur données de panel », *Economie et Prévision*, 169, pp. 253-294.
- IM K., PESARAN M. et SHIN Y. [2003], « Testing for Unit Roots in Heterogeneous Panels », *Journal of Econometrics*, 115, p. 53-74.
- IOANNIDES Y. M. et OVERMAN H. G. [2003], « Zipf's Law for Cities: An Empirical Examination », *Regional Science and Urban Economics*, 33 (2), p. 127-137.
- KRUGMAN P. [1996], « Confronting the Mystery of Urban Hierarchy », *Journal of the Japanese and the International Economies*, 10 (4), p. 399-418.
- PESARAN H. [2007], « The Simple Panel Unit Root Test in the Presence of Cross-Section Dependence », *Journal of Applied Econometrics*, 22 (2), p. 265-312.

ROSEN K. et RESNICK M. [1980], « The Size Distribution of Cities: An Examination of the Pareto Low Primacy », *Journal of Urban Economics*, 8 (2), p. 165-186.

ROSSI-HANSBERG E. et WRIGHT M. [2007], « Urban Structure and Growth », *Review of Economic Studies*, 74 (2), p. 597-624.

SCHAFFAR A. [2010], « Quelle est la nature de la croissance urbaine indienne ? », *Revue d'économie du développement*, 2, p. 101-120.