



54ème colloque  
**ASRDLF**

5-7 juillet 2017, Athènes, Grèce



15th conference  
**ERSA-GR**



Les défis de développement pour les villes et les régions dans une Europe en mutation

## Trajectoires et inerties territoriales en Europe Centre-orientale

### **Mr Octavian GROZA**

Université Alexandru Ioan Cuza de Iasi, Faculté de Géographie et Géologie,  
Département de Géographie Prof. Dr.  
Bulevardul Carol I nr. 20A, Iasi 700505 Iasi Roumanie  
grozaoctavian@yahoo.fr

### **Mlle Alexandra SANDU**

1. Université Alexandru Ioan Cuza de Iasi, Faculté de Géographie et Géologie,  
Département de Géographie et 2. Université de Lyon, CNRS, Université Lumière  
Lyon 2, EVS, UMR5600, F-69007, France Doctorante  
Bulevardul Carol I nr. 20A, Iasi 700505 Iasi Roumanie  
alexandra\_sandu\_fr@yahoo.fr

### **Mme Lydia COUDROY DE LILLE**

Université de Lyon, CNRS, Université Lumière Lyon 2, EVS, UMR5600, F-69007,  
France Prof. dr  
86 Rue Pasteur 69007 Lyon France  
lydia.coudroydelille@univ-lyon2.fr

### **Référence à la session / reference to the session**

S21 - Politique de Cohésion et trajectoires régionales différenciées en Europe Centrale et Orientale

### **Résumé / Summary**

Dans l'analyse des territoires, la diversité des situations locales impose un développement incessant de méthodologies censées les mieux encadrer, diagnostiquer, expliquer et visant même à prédire leurs évolutions par l'intermédiaire de modèles généralisant toujours plus puissants. Ces efforts se concentrent souvent sur la beauté ou sur la complexité de l'outil méthodologique, au risque de faire passer en second plan l'objet de la recherche. C'est une des conséquences extrêmes de la démarche hypothético-déductive et de la hyperspécialisation des chercheurs.

Dans le concert des efforts de description des réalités territoriales de ce laboratoire grandeur-nature qu'est le monde ayant quitté le communisme, notre communication se propose de revaloriser les vertus de l'analyse inductive, partant des cas d'évolution individuelle des entités spatiales/territoriales afin de déceler d'éventuels comportements collectifs, décrivant des classe d'évolution commune, en fonction de différentes échelles fonctionnelles des territoires.

L'observation des trajectoires individuelles, depuis 1990, des unités NUTS 3 du territoire roumain permet d'avancer l'idée que l'étude de leurs comportements individuels face aux aléas conjoncturels majeurs (comme par exemple la récente crise économique) peut offrir des informations quant à leur degré d'intégration dans des dynamiques plus larges et par là, à leur degré de participation aux efforts de convergence promus par la politique régionale européenne. Nos études empiriques tendent à suggérer que la similitude des trajectoires cache souvent une grande diversité de situations individuelles, diversité qui retrouve un certain niveau de similarité et d'organisation à des échelles spatiales et fonctionnelles différentes. Par exemple, les courbes de l'évolution du PIB départemental de la capitale nationale et d'une ville régionale située dans une région très pauvre peuvent présenter une allure identique, voire la même pente, tout comme les courbes d'un département fonctionnellement isolé et d'un département fortement intégré dans les réseaux de la mondialisation/européanisation. Il est évident que les réalités cachées derrière ces évolutions statistiquement identiques ou équivalentes sont très différentes. L'analyse et la classification des structures territoriales différentes qui engendrent les mêmes trajectoires est donc au centre de cette communication, qui cible la recherche des invariants (ou des „inertiaux”) spatiaux susceptibles d'esquisser des échelles spatio-fonctionnelles des territoires d'action et/ou des territoires d'intervention.

Partant des cas roumain et polonais, notre recherche essaye une généralisation de la méthode à l'échelle des pays de l'Europe Centre-orientale, membres de l'Union Européenne.

Mots-clés : trajectoires, convergence, Europe centrale et orientale, disparités/discontinuités territoriales, inertie territoriale

## **Bibliographie / Bibliography**

1. Bachtler, J., Gorzelak, G., 2007. Reforming EU cohesion policy: A reappraisal of the performance of the Structural Funds. *Policy Studies* 28, 309–326. doi:10.1080/01442870701640682
2. Benedek, J., Moldovan, A., 2015. Economic convergence and polarisation: towards a multi-dimensional approach. *Hungarian Geographical Bulletin* 64, 187–203. doi:10.15201/hungeobull.64.3.3
3. Dvoroková K., 2014. Sigma Versus Beta-convergence in EU28: do they lead to different results?. *Mathematical methods in finance and business administration*, pp 88 – 94
4. Marelli E., 2007 Specialisation and Convergence in European Regions. *The European Journal of Comparative Economics* Vol. 4, n. 2, pp. 149-178
5. Mihailescu, I. S., Luca, M., (2013), "Testing Sigma convergence across new EU members", IECS Sibiu, România
6. Otoi, A., Titan, E., 2015. Socio-economic Convergence in the EU at National and Regional Level. *Procedia Economics and Finance* 23, 1090–1095. doi:10.1016/S2212-5671(15)00333-0
7. Rodriguez-Pose, A., 1999. Convergence or Divergence? Types of Regional Responses to Socio-Economic Change in Western Europe. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie* 90, 365–378. doi:10.1111/1467-9663.00079