



54ème colloque
ASRDLF

5-7 juillet 2017, Athènes, Grèce



15th conference
ERSA-GR



Les défis de développement pour les villes et les régions dans une Europe en mutation

La politique de cohésion fonctionne-t-elle en Europe centrale et orientale ?

Mr Sebastien BOURDIN

institut du développement territorial - EM Normandie enseignant chercheur

2 rue de la pigacière 14000 Caen France

sbourdin@em-normandie.fr

Référence à la session / reference to the session

S21

Résumé / Summary

La politique de Cohésion de l'UE a fêté ses vingt années d'existence en 2009. La mise sur pied de cette politique part du constat que les forces du marché ne sont pas nécessairement suffisantes pour réduire significativement les disparités régionales. L'UE a alors construit cet outil de solidarité financière entre États membres avec l'objectif d'améliorer la compétitivité des régions défavorisées et de corriger les déséquilibres régionaux. Depuis sa création, cette politique a toujours eu pour objectifs de réduire les disparités régionales, restructurer les économies des régions, créer de l'emploi et stimuler l'investissement privé. Dans leur article, Becker et al. (2012) se demandaient si cette politique contribuait vraiment à favoriser la croissance dans les régions concernées. Ils concluaient qu'une réorientation des aides européennes plus concentrées dans des régions ciblées améliorerait l'efficacité des Fonds dépensés. Ils démontraient ainsi l'hétérogénéité spatiale de l'efficacité de la politique de cohésion en Europe.

Alors que l'élargissement de l'UE aux onze nouveaux membres des Pays d'Europe centrale et orientale est désormais acquis, la question du devenir des politiques européennes, en particulier de la politique de Cohésion, reste problématique. Développée par étapes depuis 1975, la politique régionale européenne finance des programmes de développement dont bénéficient les régions de l'UE « en retard de développement » ou « en difficulté structurelle », selon la terminologie officielle. Aussi, depuis la création de cette politique de Cohésion, les régions « en retard de développement » ont largement bénéficié des Fonds structurels européens dit de « convergence » pour un résultat en deçà des attentes imaginées par la Commission européenne (FAROLE ET AL., 2011). Avec leur intégration dans l'espace communautaire, les régions d'Europe centrale et orientale ont perçus des Fonds européens, cependant, on constate aujourd'hui que seules six d'entre elles ont un PIB/hab. supérieur à la moyenne de l'UE alors que voilà plus de dix ans qu'elles font partie de l'UE. Avec un budget de 351,8 milliards d'euros pour la période 2014-2020 – contre 347 milliards d'euros pour la période précédente 2007-2013 –, l'Union européenne a réaffirmé l'importance de la politique de Cohésion alors que la crise aurait pu pousser les députés européens à voter un budget revu à la baisse. Dans ce contexte, cette politique est perçue comme un accélérateur de croissance et de

revenus dans les régions dites périphériques notamment.

Malgré des enjeux politiques et financiers considérables et une littérature abondante sur la croissance régionale (HARRIS, 2011), on retrouve peu de travaux académiques qui interrogent spécifiquement l'efficacité des Fonds structurels européens. Sur la petite centaine d'études parues sur la politique de Cohésion, seulement une sur dix concerne des articles publiés utilisant des données appropriées afin d'évaluer son impact sur le développement régional (DALL'ERBA ET DE GROOT, 2016) et aucune d'entre elles spécifiquement sur les régions d'Europe centrale et orientale.

En analyse spatiale, une méthode – la régression géographiquement pondérée (GWR) – a été développée par FOTHERINGHAM ET BRUNSDON (1996). Elle est destinée à capter au niveau de chaque observation les variations des coefficients d'une régression dans l'espace. Pour cela, un paramètre différent est estimé pour chaque observation en utilisant les valeurs des caractéristiques prises par les observations voisines. De récentes contributions (BIVAND AND BRUNSTAD, 2005 ; YU, 2006 ; ECKEY ET AL., 2007 ; YILDIRIM, 2009 ; SASSI, 2010) ont été développées à partir de cette entrée méthodologique originale pour mesurer la convergence des régions mais aucune n'inclue dans son modèle la variable liée aux Fonds de la politique de Cohésion. En utilisant cette méthode, nous faisons l'hypothèse qu'il existe une variation spatiale significative de l'influence des facteurs concourant à la croissance régionale. En particulier, notre objectif est de montrer l'hétérogénéité spatiale de l'efficacité des Fonds européens dans l'explication de la croissance des régions centre-orientales.

Dans ce cadre, notre communication propose une contribution à la compréhension de l'évaluation de l'efficacité des Fonds structurels européens sur les deux dernières périodes de programmation. L'analyse se base sur un échantillon de 147 régions d'Europe centrale et orientale au niveau NUTS 3 sur la période 2000-2014 en utilisant la GWR. Le choix à la fois (i) de se concentrer sur les régions centre-orientales, (ii) de ce niveau d'analyse au niveau NUTS 3 et (iii) de cette méthode sont inédits dans la littérature.

Bibliographie / Bibliography

- Ali, K., Partridge, M. D., & Olfert, M. R. (2007). Can geographically weighted regressions improve regional analysis and policy making?. *International Regional Science Review*, 30(3), 300-329.
- Arbia, G., Battisti, M., & Di Vaio, G. (2010). Institutions and geography: Empirical test of spatial growth models for European regions. *Economic Modelling*, 27(1), 12-21.
- Artelaris, P. (2014). Local versus regime convergence regression models: a comparison of two approaches. *GeoJournal*, 80(2), 263-277.
- Avdikos, V., & Chardas, A. (2015). European Union Cohesion Policy Post 2014: More (Place-Based and Conditional) Growth—Less Redistribution and Cohesion. *Territory, Politics, Governance*, 4(1), 97-117.
- Becker, S. O., Egger, P. H., & Von Ehrlich, M. (2012). Too much of a good thing? On the growth effects of the EU's regional policy. *European Economic Review*, 56(4), 648-668.
- Charron, N. (2016). Explaining the allocation of regional Structural Funds: The conditional effect of governance and self-rule. *European Union Politics*, 17(4), 638-659.
- Crescenzi, R., & Rodríguez-Pose, A. (2011). *Innovation and regional growth in the European Union*. Springer Science & Business Media.
- Dall'erba, S., Guillain, R., & Le Gallo, J. (2008). Fonds structurels, effets de débordement géographique et croissance régionale en Europe. *Revue de l'OFCE*, (1), 241-269.
- Dall'erba, S., & Fang, F. (2015). Meta-Analysis of the Impact of European Union Structural Funds on Regional Growth. *Regional Studies*, 1-12.
- Dall'Erba, S., & Le Gallo, J. (2008). Regional convergence and the impact of European structural funds over 1989–1999: A spatial econometric analysis. *Papers in Regional Science*, 87(2), 219-244.
- Le Gallo J., Dall'erba S. et Guillain R. (2011) The local versus global dilemma of the effects of structural funds. *Growth and Change*, 42(4), 466-490
- Monastiriotis, V. (2014). Regional growth and national development: transition in Central and Eastern Europe

and the regional Kuznets curve in the East and the West. *Spatial Economic Analysis*, 9(2), 142-161.

Petrakos, G. (2012). Integration, spatial dynamics and regional policy dilemmas in the European Union. University of Thessaly. Discussion Paper Series, 18(2), 27-40.