



54ème colloque
ASRDLF

5-7 juillet 2017, Athènes, Grèce



15th conference
ERSA-GR



Les défis de développement pour les villes et les régions dans une Europe en mutation

L'entrepreneuriat, facteur de croissance économique dans l'Union européenne ? Une analyse à partir de la GWR

Mr Sebastien BOURDIN

institut du développement territorial - EM Normand enseignant chercheur
2 rue de la pigacière 14000 Caen France
sbourdin@em-normandie.fr

Mme Faten GAZZAH

UMR CREM - Université de Caen Doctorante
Université de Caen - CREM 14000 Caen France
gazzahfaten@gmail.com

Référence à la session / reference to the session

D5

Résumé / Summary

Dans un contexte de sortie de crise économique, assurer un cadre réglementaire, juridique et financier propice à l'entrepreneuriat est une priorité pour l'Union européenne. C'est dans ce cadre que la Commission a décidé de mettre tout en œuvre pour relever le défi de la compétitivité et de l'emploi. En particulier, la Banque européenne d'investissement a pour objectif de redynamiser l'économie du Vieux continent. Elle est chargée de piloter la mise en œuvre du plan Juncker de 315 milliards d'euros dont 1/4 est prévu pour les PME et start-up européennes. Les chefs d'entreprises peuvent, en particulier, compter sur l'action du Fonds européen d'investissement (FEI) qui, pour la seule année 2014, a consacré 213 millions d'euros aux PME françaises en prises de participations et en garanties.

Or, les travaux sur l'influence de l'entrepreneuriat sur la croissance régionale sont contradictoires. Les résultats des travaux empiriques utilisant l'auto-entrepreneuriat peuvent conduire à observer une corrélation négative entre la proportion d'individus qui s'emploient eux-mêmes et la croissance de la production. Contrairement à la théorie, la création d'entreprise ne serait pas un facteur favorable à la croissance et au développement. Salgado-Banda (2005) par exemple montre qu'alors que la relation entre nombre de brevets et taux de croissance est statistiquement significative et positive, la création d'entreprise, mesurée par le self-employment, est négativement liée à la croissance. Il explique cette relation par le fait que ces créations d'entreprise peuvent être improductives car tournées vers la recherche de rente ou des activités non innovantes. Il conviendra donc dans notre contribution d'évaluer quels types d'activités entrepreneuriales influencent le plus la croissance économique des régions.

A l'inverse, d'autres recherches montrent qu'il existe une relation positive entre l'activité des entrepreneurs et

la croissance du PIB. Les travaux de Carree, van Stel, Thurik et Wennekers (2002) puis de Acs, Audretsch, Braunerhjelm et Carlsson (2005) confirment, en effet, l'existence d'une telle relation.

Tout ceci laisse à penser qu'il existe une forte variabilité spatiale de l'effet de l'entrepreneuriat sur la croissance économique dans les régions européennes. En analyse spatiale, une méthode – la régression géographiquement pondérée (GWR) – a été développée par FOTHERINGHAM ET BRUNSDON (1996). Elle est destinée à capter au niveau de chaque observation les variations des coefficients d'une régression dans l'espace. Pour cela, un paramètre différent est estimé pour chaque observation en utilisant les valeurs des caractéristiques prises par les observations voisines. De récentes contributions (BIVAND AND BRUNSTAD, 2005 ; YU, 2006 ; ECKEY ET AL., 2007 ; YILDIRIM, 2009 ; SASSI, 2010) ont été développées à partir de cette entrée méthodologique originale pour mesurer la convergence des régions mais aucune n'inclue dans son modèle la variable liée à l'entrepreneuriat comme source de croissance. En utilisant cette méthode, nous faisons l'hypothèse qu'il existe une variation spatiale significative de l'influence des facteurs concourant à la croissance régionale. En particulier, notre objectif est de montrer l'hétérogénéité spatiale des formes d'entrepreneuriat (en fonction des différents secteurs d'activité) dans l'explication de la croissance des régions européennes.

Bibliographie / Bibliography

- Acs Z.-J., Audretsch, Braunerhjelm and Carlsson (2005), « Growth and Entrepreneurship : An Empirical Assessment », Discussion Paper Series, Center for Economic Policy Research, n° 5409.
- Ali, K., Partridge, M. D., & Olfert, M. R. (2007). Can geographically weighted regressions improve regional analysis and policy making?. *International Regional Science Review*, 30(3), 300-329.
- Arbia, G., Battisti, M., & Di Vaio, G. (2010). Institutions and geography: Empirical test of spatial growth models for European regions. *Economic Modelling*, 27(1), 12-21.
- Artelaris, P. (2014). Local versus regime convergence regression models: a comparison of two approaches. *GeoJournal*, 80(2), 263-277.
- Audretsch D.-B., Keilbach M.-C. and Lehmann E.-E. (2006), « Entrepreneurship and Economic Growth », Oxford University Press.
- Carree M.-A. and Thurik A.-R. (2002), « The Impact of Entrepreneurship on Economic Growth », in Zoltan, Acs and Audretsch (eds), « International Handbook of Entrepreneurship Research », 17, pp. 437-471.
- Carree M., van Stel A., Thurik R. et Wennekers S. (2002), « Economic Development and Business ownership : An Analysis using data of 23 OECD Countries in the period 1976-1996 », *Small Business Economics*, 19, pp. 271-290.
- Crescenzi, R., & Rodríguez-Pose, A. (2011). *Innovation and regional growth in the European Union*. Springer Science & Business Media.
- Holcombe R.-G. (1998), « Entrepreneurship and Economic Growth », *The Quarterly Journal of Austrian Economics*, 1, n° 2, summer, pp. 45-62.
- Leff NLH. (1979), « Entrepreneurship and Economic Development : The Problem Revisited », *Journal of Economic Literature*, vol. XVII, march, pp. 46-64.
- Leibenstein H. (1968), « Entrepreneurship and Development », *The American Economic Review*, vol. 58, n° 2, Papers and Proceedings of the Eightieth Annual Meeting of the American Economic Association, May, pp. 72-83.
- Petrakos, G. (2012). *Integration, spatial dynamics and regional policy dilemmas in the European Union*. University of Thessaly. Discussion Paper Series, 18(2), 27-40.